Open brief aan de donoren van de Public-Private Infrastructure Advisory Facility: de Asian Development Bank, Canada, de Europese Commissie, Frankrijk, Duitsland, Italië, Japan, Nederland, Zweden, Zwitserland, het Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Staten en de Wereldbank
cc: Europese Investeringsbank

15 mei 2007

Geachte PPIAF-donor,

Ondergetekenden maken deel uit van een coalitie van maatschappelijke organisaties die de werkzaamheden van de Public-Private Infrastructure Advisory Facility nauwlettend volgen; deze brief is een vervolg op de publicatie in november j.l. van een rapport getiteld *Down the Drain* met daarin een kritische analyse van het werk van de PPIAF (op het gebied van water) sinds de oprichting van deze instelling in 1999. Mocht u nog niet in de gelegenheid zijn geweest hier kennis van te nemen, dan ligt het rapport hier ter inzage:
http://www.wdm.org.uk/resources/reports/water/downthedrainreport26112006.pdf

Het rapport trekt een aantal bijzonder kritische conclusies ten aanzien van de PPIAF, en sinds de publicatie ervan heeft de regering van Noorwegen aangekondigd dat het verdere steun aan de PPIAF intrekt. Het Noorse ministerie van Buitenlandse Zaken heeft met zoveel woorden aangegeven dat het de PPIAF niet langer beschouwt als een geëigend middel om het probleem van toegang tot water voor de armen op te lossen.[i] De Noorse regering gaf als aanvullende reden voor het besluit om zich terug te trekken dat de PPIAF zich wel zeer eenzijdig concentreerde op 'oplossingen' aangestuurd vanuit de private sector.[ii]

Wij hebben kennis genomen van het feit dat de Programmaraad van de PPIAF op 23-24 mei in Den Haag zal vergaderen en dat bij die gelegenheid van u zal worden verlangd dat u uw politieke en financiële steun aan de PPIAF bekrachtigt. Wij vragen u om – gezien de in het oog springende tekortkomingen – uw steun aan het waterprogramma van de PPIAF te herzien.

De missie van de PPIAF behelst "ontwikkelingslanden helpen om […] het potentieel van publiek-private partnerschappen in de infrastructuur optimaal te benutten".[iii] Het PPIAF heeft ons daarenboven laten weten dat "vanwege de beperkingen op fiscaal gebied en het stagneren van ontwikkelingshulp, ontwikkelingslanden zich tot de private sector zullen moeten wenden om de investeringen binnen te halen die nodig zijn voor het behalen van de Milenniumdoelstellingen."[iv]

Wij betreuren de teruggang in ontwikkelingshulp, vooral op het gebied van water en waterzuivering, ten zeerste. Hoewel sommige donoren inmiddels hun best doen om dit tij te keren, kunnen wij niet anders dan de lijn afkeuren waarbij donoren collectief hun verantwoordelijkheid proberen te ontlopen door private middelen naar de watersector over te hevelen. Er zijn immers voldoende bewijzen dat de private sector zich bijzonder terughoudend opstelt om fondsen vrij te maken om de allerarmsten te voorzien van schoon en betaalbaar water.

In *Down the Drain* identificeren de auteurs 18 ontwikkelingslanden waar de PPIAF actief was, en waar de internationale financiële instellingen en/of donoren vooraf dan wel achteraf een of meer voorwaarden oplegden ten aanzien van waterdiensten en privatisering. Het rapport maakt duidelijk dat het verband tussen de PPIAF en het opleggen van dergelijke randvoorwaarden uitermate complex is; naar onze mening is

het bijzonder oneigenlijk om dergelijke voorwaarden te negeren en te beweren dat de PPIAF zuiver vraaggestuurd opereert.

Wij beschouwen de 'consensus-building'-activiteiten van de PPIAF als bijzonder onverteerbaar. De doelstelling is daarbij immers om stakeholders te overtuigen van de 'voordelen' van publiek-private partnerschappen. Een eerlijke, open en onafhankelijke beschouwing van alle mogelijke opties voor de hervorming van nutsvoorzieningen op het gebied van water zou hier veel meer op zijn plaats zijn. Echter, het uitgangspunt van de PPIAF is 'te opereren middels een breed scala aan publiek-private partnerschappen en te opteren voor regelingen die het best aansluiten bij de infrastructuursector en de politieke en institutionele context.'[v]

Wij hebben eveneens sterke twijfels ten aanzien van de operationele structuur van de PPIAF. Wat daarbij pijnlijk opvalt is dat er geen enkel ontwikkelingsland lid is van de Programmaraad die de PPIAF aanstuurt; de PPIAF geeft zelf aan dat de instelling 'eigendom is van en bestuurd wordt door de participerende donoren'.[vi] Het rapport *Down the Drain* bekritiseert de PPIAF ook voor het gebrek aan transparantie ten aanzien van haar activiteiten.

In het licht van deze bevindingen, dient men zich ernstig af te vragen of donorbijdragen voor de waterprojecten van de PPIAF wel kunnen worden beschouwd als de meest geschikte en effectieve manier om hulpgelden aan te wenden. Ondergetekenden zijn ervan overtuigd dat deze hulp beter besteed kan worden en daarom roepen wij de donoren op hun bijdragen in te trekken.

Wij hebben begrepen dat er bij de Programmaraadvergadering in mei gesproken zal worden over "een nieuw loket binnen de PPIAF om subnationale instellingen en specifieke publieke ondernemingen te ondersteunen bij het aanboren van commerciële private financiering om te investeren in verbetering van de dienstverlening.'[vii]
De PPIAF heeft aangegeven dat wij hier juist "blij" mee zouden moeten zijn, omdat dit immers tegemoet komt aan een andere belangrijk kritiekpunt ten aanzien van de uit *Down the Drain*, namelijk het feit dat de PPIAF geen steun geeft aan publiek-gestuurde hervormingen zoals die bijvoorbeeld kunnen worden gerealiseerd middels publiek-publieke partnerschappen.

Er is geen enkele informatie over deze voorstellen beschikbaar via de website van de PPIAF; echter, uitgaande van het weinige dat wij inmiddels weten, is het ons meer dan duidelijk dat dit voorstel mijlenver verwijderd is van de agenda die *Down the Drain* aan donoren wil meegeven met betrekking tot de hervorming van de publieke sector en publiek-publieke partnerschappen. Dit rapport stelt:

"Het is duidelijk dat een nieuwe instelling zich zal zich moeten inzetten voor publiek-publieke partnerschappen; hart voor de publieke zaak zal een belangrijk grondbeginsel moeten zijn. Het is niet wenselijk om publiek-publieke partnerschappen op te nemen in het mandaat van de PPIAF, een organisatie die is opgezet om participatie vanuit de private sector te versterken. Er is een volledig nieuwe organisatie nodig om tegemoet te komen aan de kritiek op de wijze waarop de PPIAF opereert; een organisatie met een staf die ervaring heeft met en gecommitteerd is aan de publieke levering van water- en waterzuiveringsdiensten."

Wij roepen donoren op om tegen uitbreiding van het mandaat van de PPIAF te stemmen en zich in plaats daarvan gezamenlijk inspannen om een geheel nieuw mechanisme in het leven te roepen ter ondersteuning van publiek-publieke partnerschappen in de watersector. De laatste maanden hebben diverse PPIAF-donoren (Groot-Brittannië, Japan, de Azian Development Bank en ook Noorwegen) te kennen gegeven dat zij het voorstel van de VN voor 'water operator'-partnerschappen'

steunen; wij zijn van mening dat deze agenda krachtig ter hand moet worden genomen, met alle benodigde politieke en financiële steun, als onderdeel van een alternatief voor het verstrekken van fondsen aan de PPIAF.

Overigens heeft een aantal van ons de PPIAF benaderd om toestemming te krijgen om als waarnemer aanwezig te zijn bij de vergadering van de Programmaraad in Den Haag; helaas is dit verzoek afgewezen.

In afwachting van uw reactie op deze brief, alsmede een indicatie van hoe u voornemens bent uw steun aan de PPIAF kritisch tegen het licht te houden dan wel te herzien, verblijven wij,

Hoogachtend,

1. 11.11.11- Coalition of the Flemish North South movement - Belgium
2. ABVAKABO FNV – Netherlands
3. Acción Ecológica - Ecuador
4. Afectados por el Sistema de Represas de la Región Lagunera - México
5. African Water Network
6. Afrika–Europa Netwerk - Netherlands
7. Alliance of Government Workers in the Water Sector – the Philippines
8. Alliance Sud - Switzerland
9. A SEED Europe
10. Asienhaus - Germany
11. Association Camerounaise des juristes de l'environnement - Cameroon
12. Attac – Finland
13. Attac Flanders - Belgium
14. BanglaPraxis - Bangladesh
15. Bread for the World – Germany
16. Bretton Woods Project - UK
17. Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland e.V. - Germany
18. Campagna per la Riforma della Banca Mondiale - Italy
19. Campaña el Agua un bien Público y un Derecho Fundamental - Colombia
20. Canadian Union of Public Employees - Canada
21. CEE Bankwatch Network Europe
22. Centre for Civil Society Economic Justice Project - South Africa
23. Centre for Human Rights, Justice and Peace – India
24. Centro de Ecologia y Desarrollo - México
25. Centro de Pesquisa e Assessoria - Brazil
26. Coalicion de Organizaciones Mexicanas por el Derecho al Agua - México
27. Collaborative for Advancement of Studies in Urbanism through Mixed Media - India
28. Collective Initiative for Research and Action - Nepal
29. Comisión Nacional en Defensa del Agua y la Vida - Uruguay
30. CONREHABIT- México
31. Coordinadora de Defensa del Agua - Bolivia
32. Corner House - UK
33. Corporate Accountability International - USA
34. Corporate Europe Observatory – Netherlands
35. Council of Canadians + Blue Planet Project - Canada
36. Ecologistas en Acción - Spain
37. ECOVIDA - Peru
38. Educación para la Paz – México
39. Enginyeria Sense Fronteres - Spain

40. Environment and Social Development Organization - Bangladesh
41. European Federation of Public Service Unions
42. Federación de Funcionarios de OSE – Uruguay
43. Federación de Trabajadores Fabriles de Cochabamba - Bolivia
44. Fivas – Norway
45. Focus on the Global South
46. Food & Water Watch – USA
47. Forest Peoples Programme - UK
48. Forschungs und Dokumentationszentrum Chile-Lateinamerika - Germany
49. Foundation for Gaia - UK
50. France Libertés Fondation Danielle Mitterrand - France
51. Frente Cearense por uma Nova Cultura de Água - Brazil
52. Frente Nacional de Saneamento Ambiental - Brazil
53. Friends of the Earth - Australia
54. Friends of the Earth - Bolivia
55. Friends of the Earth / Center for Environment and Development - Cameroon
56. Friends of the Earth - Canada
57. Friends of the Earth / CENSAT – Colombia
58. Friends of the Earth / COECOCeiba - Costa Rica
59. Friends of the Earth / Limassol - Cyprus
60. Friends of the Earth - Europe
61. Friends of the Earth - Finland
62. Friends of the Earth - France
63. Friends of the Earth - Guatemala
64. Friends of the Earth / WALHI - Indonesia
65. Friends of the Earth / Federation for Environmental Movements - Korea
66. Friends of the Earth - New Zealand
67. Friends of the Earth / Environmental Rights Action - Nigeria
68. Friends of the Earth / CELCOR – Papua New Guinea
69. Friends of the Earth / Sobrevivencia - Paraguay
70. Friends of the Earth / Legal Rights and Natural Resources Center – the Philippines
71. Friends of the Earth / CEPA - Slovakia
72. Friends of the Earth / Groundwork - South Africa
73. Friends of the Earth / Pro Natura - Switzerland
74. Friends of the Earth / Sobrevivencia – Uruguay
75. Friends of the Earth International
76. Fundación Abril Escuela del Pueblo Primero de Mayo – Bolivia
77. Fundación M´Biguá, Ciudadanía y Justicia Ambiental - Argentina
78. Gamana - India
79. Globalisation Monitor – China
80. Globalization Challenge Initiative - USA
81. Green Alternative - Georgia
82. Green Policy Institute – Bulgaria
83. Habitat International Coalition
84. Indian Social Action Forum – India
85. Indonesian Indigenous People Alliance - Indonesia
86. INFID - Belgium
87. Institute for Community Organisation Research – India
88. Instituto Mexicano para el Desarrollo Comunitario - México
89. Irrigation Training and Economic Empowerment Organization – Tanzania
90. Japan Center for a Sustainable Environment and Society - Japan
91. Labour, Health and Human Rights Development Centre - Nigeria
92. Latin America Solidarity Centre - Ireland
93. Malawi Economic Justice network – Malawi
94. Mani Tese - Italy

95. Manthan Adhyayan Kendra - India
96. Millennium Solidarity - Switzerland
97. MISEREOR e.V.- Germany
98. Mumbai Paani – India
99. National Civil Society Network for Water and Sanitation - Nigeria
100. National Coalition Against Privatisation - Ghana
101. NGO Forum on Asian Development Bank
102. Norwegian Campaign for Debt Cancellation - Norway
103. Oakland Institute - USA
104. Otros Mundos - México
105. Our Water - Germany
106. Oxfam - Canada
107. People's Coalition for the Right to Water - Indonesia
108. People's Union for Civil Liberties (Tamil Nadu and Puducherry) - India
109. Planeta Agua - Colombia
110. Public Services International
111. Rede Brasil sobre Instituições Financeiras Multilaterais - Brazil
112. Rede Brasileira pela Integração dos Povos - Brazil
113. Right to Food Movement - Bangladesh
114. Sindicato de la Empresa de Agua Potable y Saneamiento - Uruguay
115. Solidarity Workshop - Bangladesh
116. South Durban Community Environmental Alliance - South Africa
117. Spire, Utviklingsfondet - Norway
118. Sri Lanka Environmental Journalists Forum – Sri Lanka
119. Su Politik Grubu – Turkey
120. Sustainable Obtainable Solutions - USA
121. Transnational Institute
122. Umeedenao Citizen Community Board - Pakistan
123. UNISON - UK
124. Urban Research Centre Bangalore – India
125. Urgewald e.V. - Germany
126. Vikas Adhyayan Kendra – India
127. War on Want - UK
128. Water for the People Network Asia
129. Water Movement - Norway
130. World Development Movement - UK
131. World Economy, Ecology & Development - Germany
132. World Information Service on Energy - Netherlands
133. XminusY Solidarity Fund - Netherlands

---

[i] FIVAS. 2007. *Norway withdraws support from controversial World Bank fund.* 22 February 2007.
[ii] Bistands Akuelt. 2007. Issue nr. 2. *The MFA lessened to the organisation FIVAS instead of their own staff advice.*
[iii] PPIAF, 2007. *2006 Annual Report.* January 2007.
[iv] Letter to the World Development Movement from Jyoti Shukla, Program Manager, PPIAF. 20 March 2007.
[v] PPIAF, 2007. *2006 Annual Report.* January 2007.
[vi] PPIAF, 2007. *2006 Annual Report.* January 2007.
[vii] Letter to the World Development Movement from Jyoti Shukla, Program Manager, PPIAF. 20 March 2007.